

De administratieve kant van de uitbating van een jeugdverblijfcentrum komt aan bod in de rubriek SCHRIJFWERK. In dit nummer willen we terugkeren naar de zomer van 2006: toen ontvingen meer dan 500 Vlaamse jeugdverblijfcentra een bevraging van CJT. Ondertussen hebben we de resultaten verwerkt, de markantste conclusies willen we graag met je delen.

## JEUGDTOERISME BINNENSTEBUITEN GEKEERD

CJT ORGANISEERDE BEVRAGING BIJ ALLE VLAAMSE JEUGDVERBLIJFCENTRA



Laten we starten met een korte blik achter de schermen. In het voorjaar van 2006 zat CJT samen met het onderzoeksbureau Césor om een aantal vragen op te stellen. In de bevraging wilden we twee grote zaken onder de loep nemen: enerzijds de twee recente decreten die betrekking hebben op het jeugdtoerisme en de erkenningen en subsidies regelen, anderzijds de mening van de uitbaters over CJT als ondersteuningsstructuur.

In juli was de vragenlijst klaar om verstuurd te worden en ontvingen 525 uitbaters de bevraging: alle door Toerisme Vlaanderen erkende centra kregen de vragenlijst, daarnaast werden ook een honderdtal niet-erkende lokalen aange-

schreven. Eind augustus hadden we 214 antwoorden ontvangen ofwel 41% van de opgestuurde vragenlijsten. Een bevredigend percentage dat groot genoeg is om een aantal conclusies te trekken. Bovendien komen die 214 antwoorden overeen met 264 jeugdverblijfcentra, omdat een aantal mensen meerdere centra uitbaten. Voor een aantal vragen werden de antwoorden uitgesplitst per centrum, zodat er 264 antwoorden konden verzameld worden.

### WIE ZIJN DE JEUGDVERBLIJFCENTRA?

Van alle centra die we bevraged hebben, werden een aantal algemene ge-

gevens opgevraagd. Dit werd vooral gedaan om dan in de latere vragen bepaalde verbanden te kunnen zoeken. Toch is het op zich ook interessant om dit eens van naderbij te bekijken. Een eerste vraag ging over capaciteit. De gemiddelde capaciteit in onze bevraging bedroeg 70.

Capaciteit	%
0-39 slaappleatsen	15%
40-60 slaappleatsen	39%
61-... slaappleatsen	46%

Ongeveer 10% van de verwerkte antwoorden komt van jeugdverblijven zonder erkenning. Dit gaat dan vaak over jeugdbewegingslokalen. De centra die wel er-

kend zijn, zijn in onze enquête als volgt verdeeld over de verschillende types:

Type	%
A	29%
B	39%
C	32%

Ook de juridische vorm van de uitbating heeft een aantal gevolgen (zie verder). Een ruime meerderheid van de centra die de enquête invulden, wordt bestuurd door een vzw.

Juridische vorm	%
Vzw	63%
Feitelijke vereniging	10%
Particulier	22%
Andere	5%

Een ander belangrijk onderscheid is dat tussen volpension en zelfkook. De grote meerderheid van de huizen biedt enkel zelfkook aan. Slechts in een kleine minderheid van de centra wordt volpension verplicht.

Maaltijden	%
Zelfkook	77%
Gemengd	15%
Volpension	8%

Ten slotte bekeken we ook de inzet van personeel. Het grootste deel van de huizen draait op vrijwilligers. Waar wel personeel wordt ingezet, is er vaak ook volpensionmogelijkheid.

Personeelsinzet	%
0 personeelsleden	73%
1-3 personeelsleden	17%
4... personeelsleden	10%

## WIE KOMT NAAR DE JEUGDVERBLIJFCENTRA?

Als jeugdverblijfcentra erkend willen worden, moeten ze minstens 70% van hun overnachtingen boeken voor jeugd. Niet onlogisch dus dat de meeste centra zeer veel jeugd bereiken. Anderzijds is het wel heel opvallend dat maar liefst 9% aangeeft onder die 70%-norm te zitten. Dit gaat zowel over erkende als niet-erkende centra.

Bereik van jeugd	%
0-50%	3%
50-70%	6%
70-90%	45%
90-100%	46%

Als we dan verder op zoek gaan naar de bereikte subgroepen, stellen we vast dat jeugdwerk nog steeds de belangrijkste klantengroep is. Hier zien we een heel duidelijk verband met de types. 85% van de type A-huizen bereikt meer dan 75% jeugdwerk, voor type B is dit 73% en voor type C nog slechts 25%. Scholen trekken dan weer vooral naar C-huizen met volpension, groepen met personen met een handicap boeken vooral bij kleinere centra waar ook personeel tewerkgesteld is. Globaal zien we volgend resultaat voor de doelgroepen jeugdwerk, onderwijs en personen met een handicap.

Bereik	Jeugdwerk	Onderwijs	Personen met handicap
0-25%	10%	82%	95%
25-50%	12%	11%	4%
50-75%	17%	6%	1%
75-100%	61%	1%	0%

*Voorbeeld ter illustratie: 61% van de jeugdverblijfcentra geeft aan dat het percentage overnachtingen voor jeugdwerk ligt tussen 75 en 100%.*



## RUIMTELIJKE ORDENING

We vroegen ook aan alle uitbaters hoe hun jeugdverblijf gezoneerd ligt. Op basis daarvan kunnen we stellen dat ongeveer 40% van de verblijven zonevreedemd ligt. Een precies cijfer geven is moeilijk, enerzijds omdat we niet van de hele sector jeugdtoerisme een antwoord hebben gekregen, anderzijds omdat agrarisch gebied zowel fout als goed gezoneerd kan betekenen (zie ook "Misverstanden in het jeugdtoerisme", achteraan in dit artikel).

Zone	%
Verblijfsrecreatie	24%
Woonzone	33%
Agrarisch gebied	19%
Dagrecreatie	4%
Natuurgebied	9%
Parkgebied	10%
Andere	1%

## HET DECREET "TOERISME VOOR ALLEN"

Het decreet "toerisme voor allen" legt de normen vast voor de erkenningen die Toerisme Vlaanderen uitreikt. Ook de subsidies voor infrastructuur en animatie worden er geregeld.

### Erkenningen

Als we peilen naar de haalbaarheid van de erkenningsnormen, blijkt dit voor de meeste jeugdverblijven mee te vallen, maar toch blijft er een aanzienlijke minderheid die problemen signaleert. De hygiëne- en classificatienormen zorgen voor relatief weinig problemen. De moeilijkst haalbare norm daarentegen heeft betrekking op het vrijhouden van plaatsen voor maatschappelijk kwetsbare groepen (in samenwerking met Steunpunt Vakantieparticipatie van Toerisme Vlaanderen), ook al geldt de norm niet voor A-huizen. Slechts 54% van de huizen vindt dit haalbaar, al kan dit ook met de huidige manier van samenwerken te maken hebben (nl. vrijhouden van bepaalde periodes tot 15 februari). Het Steunpunt Vakantieparticipatie hield in het najaar zelf een bevraging bij de toeristische cen-

tra, dus misschien kunnen een aantal zaken verbeterd worden.

Andere moeilijkheden worden gesignaleerd bij aanleveren van statistieken (haalbaar voor 70%) en bij de normen voor brandveiligheid (haalbaar voor 77%). Al bij al dus een relatief goede score voor de haalbaarheid van de brandveiligheidsnormen, anderzijds is het wel de norm met de grootste gevolgen: wie het brandveiligheidsattest niet verkrijgt, wordt immers niet erkend. Dat 23% grotere of kleinere moeilijkheden ondervindt bij het beantwoorden aan de brandveiligheidsnormen, kan daarom een grote impact hebben op de capaciteit van de sector jeugdtoerisme (althans van het erkende gedeelte).

Dat blijkt trouwens ook uit de open vraag waarin de uitbaters zelf hun bedenkingen kwijt konden. Een groot deel van de klachten gaat immers over de interpretatie van de brandveiligheidsnormen. Men heeft het er moeilijk mee dat men in bepaalde gevallen is overgeleverd aan de willekeur of de onwetendheid van de plaatselijke brandweer. Daarnaast wordt ook het teveel aan administratie aangeklaagd, zeker als men dit moet bolwerken met vrijwilligers.

- publiciteit en promotie
- duidelijkheid over normen

Bij de nadelen zien we het volgende:

- te veel administratie
- te veel en te strenge normen
- hoge kostenplaatje

### Subsidies (infrastructuur en animatie)

Infrastructuursubsidies zijn goed gekend bij de uitbaters. Slechts 8% had er nog niet van gehoord, maar dat gaat dan bijna enkel over niet-erkende jeugdverblijven. 46% van de uitbaters heeft al een aanvraag ingediend, een grote meerderheid daarvan (88%) was tevreden over de procedure.



Anders ligt het voor de animatiesubsidies. Slechts 9% heeft er ooit al gebruik van gemaakt, nog erger is dat 31% er nog nooit van gehoord heeft (vandaar ook de toelichting elders in deze HuisWerk). Bij wie wel heeft ingediend, ligt de tevredenheid over de procedure ook iets lager (70%) dan bij de infrastructuursubsidies.

Weinig uitbaters (4%) stellen zich vragen bij de eerlijkheid van de aanvraagprocedures voor subsidies. Bij de redelijkheid van de procedures worden meer vragen gesteld (15%). Dat laatste blijkt ook uit de antwoorden op onze open vraag. Verschillende uitbaters hebben het moeilijk met het opragen van offertes, enerzijds omdat je bij een te voorzichtige begroting achteraf geen subsidies kan krijgen voor de extra kosten, anderzijds omdat dit als zinloos wordt ervaren (als je toch op voorhand weet wie de werken zal mogen uitvoeren). Daarnaast klagen heel wat mensen over de verplichting om

vzw te zijn of de werken te laten uitvoeren door erkende aannemers (onterecht trouwens, zie "Misverstanden in het jeugdtoerisme"). Tot slot wordt er ook algemeen geklaagd over de administratieve rompslomp.

## HET DECREET "JEUGDVERBLIJFCENTRA"

Het decreet "jeugdverblijfcentra" regelt de basissubsidie en daarnaast voor de C-huizen werkings- en personeelssubsidies. Het geheel wordt opgevolgd door de Afdeling Jeugd. Erkend zijn via het decreet "toerisme voor allen" is de belangrijkste voorwaarde om deze subsidies te kunnen krijgen, maar daarnaast zijn er nog een aantal andere voorwaarden. Omdat deze voorwaarden verschillen naargelang het type van het huis, overlopen we ze ook op die manier.

Ten eerste zijn er enkele voorwaarden die gelden voor alle types. Moeilijkst haalbaar is hier de verplichting om vzw te zijn: 66% bestempelt dit als haalbaar (dit ligt niet toevallig in de buurt van het percentage vzw's), vooral opvallend is de hoge score in de categorie "helemaal niet haalbaar": 20% (vooral te vinden bij type A en B). Het mag duidelijk zijn dat deze voorwaarde een doorn in het oog is van heel wat niet-vzw's die op die manier mogelijke subsidies ontlopen. Een capaciteit van minstens 40 slaapplekken wordt door 84% van de uitbaters als haalbaar bestempeld, voor de andere algemene voorwaarden (minimaal zes maanden voorboekingsrecht voor jeugdwerk en lagere prijs voor jeugdwerk) ligt de haalbaarheid iets boven de 70%. Voor elk van deze algemene voorwaarden valt op dat ze gemakkelijker haalbaar zijn voor vzw's.

Ten tweede zijn er enkele voorwaarden voor types A en B. Dat het kamphuis verhuurbaar moet zijn tijdens juli en augustus, is voor bijna niemand een probleem (haalbaarheid: 97%). Het realiseren van 1000 effectieve overnachtingen voor jongeren ligt iets moeilijker (haalbaarheid: 78%), vooral huizen van het type A signaleren hier problemen.

Erkenningsnormen	(Heel) moeilijk haalbaar	Tussen beide	(Heel) makkelijk haalbaar
Brandveiligheid	11%	12%	77%
Hygiëne (slaapkamers, sanitair, keuken)	4%	8%	88%
Classificatienormen voor type A, B of C	6%	11%	83%
Aandeel van 70% jongeren	2%	7%	91%
Aanleveren statistische gegevens	14%	16%	70%
Aanbod voor kansarme groepen (enkel voor type B en C)	22%	24%	54%

Als we vragen naar de voordelen van de erkenning, zijn dit (in volgorde van belang) de meest voorkomende antwoorden:

- subsidies zijn mogelijk
- kwaliteitslabel (degelijke huisvesting)



Ten derde zijn er enkele voorwaarden voor C-huizen. De verhuurbaarheid gedurende 200 dagen, waarvan 80 dagen in de schoolvakanties, levert zeer weinig problemen op voor C-huizen: 93% vindt dit haalbaar. Ook het realiseren van 2000 effectieve overnachtingen voor jongeren, waarvan 1000 buiten juli en augustus, gaat relatief vlot (haalbaarheid: 85%). Met een derde voorwaarde daarentegen hebben de C-huizen het wel een stuk moeilijker: slechts 68% beoordeelt het ontvangen van minstens 10 jeugdwerkverenigingen die minimaal 2 maal overnachten, als haalbaar. Opvallend is hier ook dat de veronderstelling dat dit vooral voor volpensionhuizen een lastige voorwaarde is, niet bevestigd wordt door ons onderzoek: er is nl. geen verband tussen het halen van de 10 jeugdwerkverenigingen en het aanbieden van volpension/zelfkook.

Basis- en werkingssubsidies zijn niet bij alle uitbaters bekend. Dat kan te maken hebben met het feit dat niet iedereen in aanmerking komt, maar de score van 20% van de uitbaters die niet op de hoogte zijn, verrast toch enigszins. Voor personeelssubsidies ligt de score zelfs nog hoger: 30% (even weinig bekend dus als de animatiesubsidies). Al moeten we dat tegelijk ook zwaar nuanceren: enkel de C-huizen komen hiervoor in aanmerking en daarvan is slechts 4% niet op de hoogte.

Een grote meerderheid vindt dat de aanvraagprocedure vlot verloopt: zowel voor basis- en werkingssubsidies als voor personeelssubsidies is ruim 80% van de uitbaters tevreden. Heel opvallend is dat meer uitbaters vragen hebben bij de eerlijkheid van de procedure voor basis- en werkingssubsidies (10%) dan bij de procedure voor personeelssubsidies (7%). Dat heeft voor een stuk te maken met het feit dat de procedure voor personeelssubsidies bij minder mensen bekend is, maar zelfs als we die correctie toepassen, zijn de scores ongeveer hetzelfde. Nochtans zijn van alle subsidies de basissubsidie (vast bedrag) en de werkingssubsidie (berekening op basis van aantal jeugdwerkovernachtingen)

Subsidiëringsnormen Afdeling Jeugd	(Heel) moeilijk haalbaar		
	Tussen beide	(Heel) makkelijk haalbaar	
<b>ALLE TYPES</b>			
Capaciteit minstens 40	9%	7%	84%
Uitbating door vzw	26%	8%	66%
Voorboekingsrecht voor jeugdwerk	12%	15%	73%
Lagere prijs voor jeugdwerk	10%	20%	70%
<b>TYPES A EN B</b>			
Open in juli en augustus	1%	2%	97%
1000 overnachtingen voor jongeren	10%	13%	77%
<b>TYPE C</b>			
200 dagen open (waarvan 80 tijdens schoolvakanties)	1%	6%	93%
2000 overnachtingen voor jongeren (waarvan 1000 buiten juli en augustus)	5%	10%	85%
10 jeugdwerkverenigingen	15%	17%	68%

## MISVERSTANDEN IN HET JEUGDTOERISME

### *Huizen in agrarisch gebied liggen fout gezoneerd.*

Het is voor uitbaters niet altijd duidelijk of hun centrum al dan niet zonevremd is. Voor jeugdverblijfcentra gelegen in woonzone of zone voor verblijfsrecreatie is er geen probleem. Voor agrarisch gebied (landbouwgebied) is het in principe niet toegelaten. Enkel kan het op een actief landbouwbedrijf, zolang het jeugdverblijf niet de hoofdactiviteit wordt van de landbouwer.

### *Enkel vzw's en grotere huizen kunnen een erkenning behalen en infrastructuursubsidies krijgen.*

Toerisme Vlaanderen levert erkenningen af via het decreet "toerisme voor allen". Daarbij wordt hoofdzakelijk gekeken naar het gebouw (brandveiligheid, uitrusting, hygiëne). Daarnaast gelden nog een aantal algemenere (sociale) doelstellingen waaraan het verblijf moet voldoen (bijv. sociale prijszettingpolitiek, toegankelijkheid onderzoeken, voor type B en C samenwerking met Steunpunt Vakantieparticipatie). Om de drie jaar wordt ook geïnspecteerd of minimum 70% van de overnachtingen voor rekening is van -26-jarigen. Wie aan deze voorwaarden voldoet, komt dus meteen ook in aanmerking voor infrastructuur- en animatiesubsidies.

Toch verwarren sommige uitbaters bovenstaande voorwaarden met de bijkomende normen die het decreet "jeugdverblijfcentra" oplegt om in aanmerking te komen voor basis-, werkings- en personeelssubsidies. Daar is het bijv. nodig dat de uitbating gebeurt door een vzw of dat de capaciteit minstens 40 is. Ook het realiseren van een minimumaantal overnachtingen of het bereiken van 10 jeugdverenigingen staat opgenomen in dit decreet en heeft dus evenmin iets te maken met de erkenning en het verkrijgen van subsidies voor infrastructuur en animatie.

### *Erkenningen worden uitgereikt per keuken.*

Een uitbater schreef in de bevraging dat hij geen keuken wilde bijbouwen in een bepaalde entiteit omdat dat gedeelte van het domein dan ook apart erkend zou worden. Sinds vorig jaar geldt dat echter niet meer automatisch. Toerisme Vlaanderen laat uitbaters van domeinen met meerdere entiteiten nu zelf de keuze tussen

een erkenning voor het gehele domein of een erkenning per huis. Aan het samenvoegen van verschillende entiteiten zijn echter wel een aantal voorwaarden verbonden: men kan bijv. enkel huizen samenvoegen van hetzelfde type.

Het idee om erkenningen samen te voegen, wordt best geval per geval bekeken. Er zijn immers ook een aantal nadelen aan verbonden, denken we bijv. aan de bekendmaking op [www.jeugdverblijven.be](http://www.jeugdverblijven.be) (zie vorige HuisWerk). Heb je hierrond vragen, neem dan gerust contact op met CJT.

### **Zelf werken uitvoeren betekent geen infrastructuursubsidies.**

Klopt niet. Je hoeft niet met (geregistreerde) aannemers te werken om infrastructuursubsidies te kunnen krijgen. Als vrijwilligers of eigen personeel werken uitvoeren, kan je geen loonkosten indienen, maar kan je wel de aankoop van materiaal laten subsidiëren. Goed bijhouden van facturen en betaalbewijzen is dan zeker de boodschap.

### **Enkel vzw's en grotere huizen kunnen aansluiten bij de CJT-boekingscentrale.**

Er zijn een aantal voorwaarden om te kunnen aansluiten bij de CJT-boekingscentrale, maar uit de bevraging komen ook een aantal misverstanden naar voor. Ook hier wordt verward met de subsidiëeringsvoorwaarden uit het decreet "jeugdverblijfcentra". Om aan te sluiten, hoeft je dus geen vzw te zijn en er is evenmin sprake van een minimumcapaciteit. Wat zijn dan wel de voornaamste voorwaarden? Erkenning bij Toerisme Vlaanderen, aanbieden van zelfkook, jeugdwerkfreundelijke prijzen en verhuurbaar in vakantieperiodes.

### **De antwoordformulieren waren anoniem.**

Ook al stond op de vragenlijst dat deze anoniem was, toch kregen heel wat uitbaters na enkele weken een brief met de vraag om de antwoorden toch nog binnen te sturen. Was de bevraging dan wel anoniem? De antwoorden zijn in ieder geval anoniem verwerkt door het onderzoeksbureau Césor. Wel konden we op de antwoordformulieren een streepjescode terugvinden die ons toeliet om te bekijken wie al geantwoord had. Op die manier bespaarden we heel wat uitbaters die tijdig hadden geantwoord, een verwarrende oproepingsbrief en konden we ook de portkosten onder controle houden.

de meest objectieve en transparante, zeker in vergelijking met de personeelssubsidie waar CJT de voorbije jaren heel wat meer vragen opving over de gehanteerde criteria.

De redelijkheid van beide procedures scoort goed (in beide gevallen rond de 5% ontevredenen), zeker als we dit vergelijken met de score bij de subsidies die Toerisme Vlaanderen toekent. Toch is ook in de open vraag de administratieve rompslomp de meest gehoorde klacht, naast de bedenking waarom enkel vzw's in aanmerking komen voor subsidies bij de Afdeling Jeugd.

## **CONTACT MET DE OVERHEID**

We polsten naar de intensiteit en de kwaliteit van de contacten met de overheid (Toerisme Vlaanderen en Afdeling Jeugd). Contacten met Toerisme Vlaanderen zijn veel frequenter dan met Afdeling Jeugd. Dat hoeft niet te verbazen: enerzijds omdat niet iedereen in aanmerking komt voor subsidies bij de Afdeling Jeugd, anderzijds omdat de enquête werd afgenomen enkele weken voor het aflopen van de voorlopige erkenningen waarbij Toerisme Vlaanderen uiteraard betrokken partij was. Toerisme Vlaanderen contacteert de jeugdverblijfcentra ook zelf om te inspecteren, bij de Afdeling Jeugd wordt een meer afwachtende houding aangenomen.

De meerderheid van de uitbaters vindt dat de contacten heel vlot verlopen, zowel voor Toerisme Vlaanderen als voor Afdeling Jeugd. Bij Afdeling Jeugd is er toch nog een 11% die de contacten beoordeelt als aan de stroeve kant, bij Toerisme Vlaanderen is dit nauwelijks 2%.

## **CJT ALS ONDERSTEUNINGSSTRUCTUUR**

Sinds 2005 is Centrum voor Jeugdtoerisme de ondersteuningsstructuur voor alle uitbaters van jeugdverblijfcentra in Vlaanderen. Na anderhalf jaar bezig te zijn, mochten we ook onszelf wel eens evalueren, vonden we.

Een eerste vraag betrof de bekendheid van CJT als ondersteuningsstructuur. De meeste centra kennen CJT in zijn nieuwe rol. Toch kan de score een pak beter voor A-huizen en vooral voor niet-erkende centra. Dit wordt een aandachtspunt voor de toekomst.

Daarnaast wilden we ook weten hoe bekend de verschillende facetten van de ondersteuning zijn.

Bekend met...	%
Beantwoorden van vragen	68%
Website	45%
Tijdschrift HuisWerk	76%
Vormingsaanbod	69%
Boekingscentrale	78%

De boekingscentrale bestaat, in tegenstelling tot de andere ondersteuningsvormen, al veel langer, dat is wellicht de verklaring dat ze ook het best bekend is. Toch komt het jonge tijdschrift HuisWerk al zeer dicht in de buurt, maar het valt dan ook driemaandelijks in de brievenbus van elke Vlaamse (erkende) uitbater. Ook opvallend is de lage score van bekendheid voor het uitbatersgedeelte op onze website [www.cjt.be](http://www.cjt.be). Het is de betrachting van CJT om voor elke ondersteuningsvorm de bekendheid te vergroten de komende jaren.

Tegelijk wilden we weten in hoeverre van de verschillende ondersteuningsvormen gebruik wordt gemaakt.

Reeds gebruik gemaakt van	%
Beantwoorden van vragen	45%
Website	40%
Tijdschrift HuisWerk	74%
Vormingsaanbod	26%
Boekingscentrale	29%

Uiteraard liggen alle scores lager dan bij de bekendheid. Als je iets gebruikt, dan ken je het immers ook automatisch. Toch is voor het tijdschrift HuisWerk en voor de website het verschil opvallend klein. Bijna iedereen die het kent, gebruikt het ook. Voor de vorming en de boekingscentrale zijn de verschillen veel groter, maar de drempel is hier ook veel hoger natuurlijk.

Ten slotte polsten we bij de gebruikers ook naar de tevredenheid.

Tevreden over...	%
Beantwoorden van vragen	87%
Website	82%
Tijdschrift HuisWerk	82%
Vormingsaanbod	82%
Boekingscentrale	97%

Dit zijn op het eerste zicht mooie cijfers, maar ze moeten tegelijk ook wat genuanceerd worden. De tevredenheid is immers enkel gemeten bij de gebruikers: bij de niet-gebruikers kunnen ook een aantal mensen zitten die ontevreden zijn, maar daar hebben we geen cijfers over. De meest relevante informatie halen we dan ook uit de open vragen waarom men al dan niet gebruik maakt van een aanbod en waarom men al dan niet tevreden is. We overlopen even.

#### **Beantwoorden van vragen**

Als uitbaters geen gebruik maken van het CJT-aanbod, is de meest aangehaalde reden dat ze elders terecht kunnen met hun vragen (vaak binnen een eigen overkoepeling). Een particuliere uitbater geeft aan zich niet thuis te voelen tussen “de grote vzw’s met hoge subsidies”. Aangeven dat CJT elk soort uitbating wil ondersteunen, moet dan ook een aandachtspunt worden. De tevredenheid over de geboden antwoorden is relatief groot, maar toch niet algemeen. Een terechte klacht is dat vragen wel worden beantwoord, maar dat er nadien geen opvolging plaatsvindt: ook dit wil CJT meenemen naar de toekomst.

#### **Website**

Sinds begin 2006 is de CJT-website uitgebreid met een uitbatersgedeelte dat allerhande info bevat. Dit is duidelijk nog niet bij iedereen bekend, in een aantal gevallen om de eenvoudige reden dat de uitbater niet over internet beschikt. Bemerkingen bij de website zelf gaan van “nuttige info” en “actueel” tot “te weinig concreet” en “onduidelijk”. Op basis van deze opmerkingen heeft de website begin 2007 reeds een eerste opfrissing gekregen.

#### **Tijdschrift HuisWerk**

Bijna iedereen die het tijdschrift krijgt, leest het ook: dat is in ieder geval een prettige vaststelling. De meeste uitbaters geven aan er heel wat nuttige informatie uit te halen. Toch hier ook een aantal meer kritische bemerkingen: “weinig nieuws”, “meest gericht op zelfkookhuizen” en “beperkt zich tot eigen kennisterrein”. We proberen er rekening mee te houden.

#### **Vormingsaanbod**

CJT biedt twee à drie maal per jaar vorming aan aan de uitbaters, maar het aandeel gebruikers ligt relatief laag. Uit de antwoorden komen heel wat drempels naar voren: afstand, tijdstip, keuze van de thema’s en geen of laattijdige uitnodiging. Dit moeten we zeker verder bekijken. Wie toch deelneemt, is meestal tevreden. Begrijpbare en leerrijke info, met kennis van zaken gebracht, lezen we een aantal keren in de antwoorden.

#### **Boekingscentrale**

Zelfkookhuizen kunnen zich aansluiten bij de CJT-boekingscentrale. Ongeveer 1 op 3 van deze huizen doet dat ook. De tevredenheid bij hen is zeer groot: correcte en vlotte samenwerking en goede communicatie. Interessanter is om te gaan kijken waarom anderen niet aansluiten. Hier blijken eerst en vooral een aantal misverstanden te bestaan over de aansluitingsvoorwaarden (zie ook “Misverstanden in het jeugdtoerisme”). Daarnaast blijken heel wat uitbaters te staan op hun eigen vrijheid: men wil zelf het eerste contact hebben met de groepen die eventueel komen verblijven. Ten slotte is ook het prijskaartje voor sommige uitbaters een afknop-

per: het feit dat men 10% commissie moet betalen in ruil voor de geboden dienstverlening, vindt men te duur.

#### **EN NU?**

Het tijdstip van de bevraging (zomer 2006) is niet toevallig gekozen. Zowel het decreet “toerisme voor allen” als het decreet “jeugdverblijfcentra” krijgen momenteel een technische opfrissing. Dit moet tegen 2009 zorgen voor licht aangepaste decreten: aan de uitgangspunten en de grote principes wordt niet geraakt, wel worden een aantal modaliteiten verfijnd. De bedenkingen die uit het onderzoek naar voor komen, worden door CJT uiteraard meegenomen in de denkoefeningen die momenteel plaatsvinden. Daarnaast moet CJT als ondersteuningsstructuur binnenkort een beleidsnota indienen voor de periode 2008-2010. Ook hier spreekt het voor zich dat we heel wat aanbevelingen geformuleerd door uitbaters, in de toekomst ter harte willen nemen. Een aantal zaken zijn dan ook opgenomen in de nieuwe beleidsnota. Misschien zijn sommige uitbaters ook geïnteresseerd in het volledige onderzoeksrapport. Dit kan eenvoudig opgevraagd worden door een mailtje naar [ondersteuning@cjt.be](mailto:ondersteuning@cjt.be) of een telefoontje naar 09/210.57.75. We kunnen echter dit verslag niet beter eindigen dan met een oprecht dankwoord aan alle uitbaters die deze enquête hebben ingevuld. Ondanks de drukke zomerperiode kroop bijna de helft van de aangeschrevenen in de pen. Het schijnt een hoog percentage te zijn voor bevragingen die met de post worden verstuurd. Daarom 214 maal dankuwel!

